



Fylkesmannen
i Oslo og Akershus

Skedsmo kommune
Postboks 313
2001 Lillestrøm

Tordenskiolds gate 12
Postboks 8111 Dep, 0032 OSLO
Telefon 22 00 35 00
fmoapostmottak@fylkesmannen.no
www.fmoa.no
Organisasjonsnummer NO 974 761 319

Deres ref.: 12/8178
Deres dato: 03.11.2017
Vår ref.: 2017/5714-13 FM-M
Saksbehandler: Lise Weltzien
Direktetelefon: 22003649

Dato: 05.01.2018

Innsigelse til offentlig ettersyn - Skedsmo kommune - Offentlig ettersyn av detaljregulering - Strandveien - Fylkesmannens uttalelse

Vi viser til brev fra Skedsmo kommune av 3.11.2017.

Fylkesmannen er positiv til urban utvikling i Strandveien, men fremmer innsigelse til delen av planen som omhandler inngrep og utfylling i Nitelva. Nitelva er et nasjonalt vernet vassdrag med A-verdi og inneholder en rekke registrerte rødlistede arter i tillegg til viktige naturtyper og viltområder for fugl.

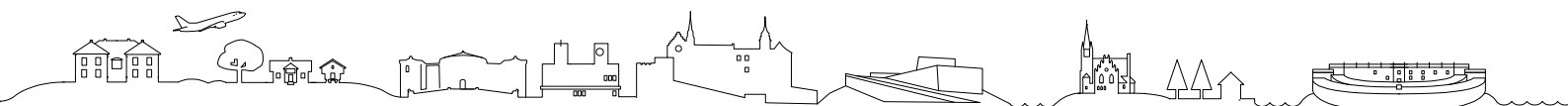
Utfylling i Nitelva er klart i strid med kommuneplanene i Rælingen og Skedsmo kommuner. Fylkesmannen mener planforslaget strider mot formålet i forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag.

Fylkesmannen er uenig i forslagsstillers konklusjon om hovedalternativets virkninger på naturmangfold og grønnstruktur. Vi mener planen vil få store negative konsekvenser for nasjonalt viktige naturtypelokaliteter, og at planforslaget vil kunne føre til at disse får en alvorlig svekket økologisk funksjon og dårligere miljøtilstand. Naturmangfoldloven § 9 – føre-var-prinsippet – må derfor legges til grunn ved behandlingen av forslaget.

Fylkesmannen mener hensynet til naturverdier og ansvaret for å ivareta nasjonalt viktig naturtypelokaliteter veier tyngre enn de samfunnsmessige fordelene ved å tillate utbygging med utfylling i Nitelva. Fylkesmannen fremmer derfor innsigelse til planforslaget.

Bakgrunn

Tiltakets formål er å regulere området til bebyggelse og anlegg. Planforslaget gir rom for etablering av 145 000 m² BRA ny bebyggelse (130 800 m² BRA i Skedsmo, og 14 200 m² BRA i Rælingen). Forslagets hovedformål er boliger, men det legges til rette for etablering av funksjoner som forretning, offentlig/privat tjenesteyting, kontor og bevertning på inntil 4000 m². Det er foreslått regulert inn en større barnehage i området (felt BBH), samt mulighet for å etablere en til i felt (BKB2).



Det opprinnelige planforslaget, betegnet som alternativ 1 i saksdokumentene, innebærer en utfylling i Nitelva og opparbeidelse av en øy dannet av steinmasser fra nabotomten som i planbeskrivelsen foreslås som en «kompensasjon for tapt elvbredd/strandsoner». I planforslaget følger det en konsekvensutredning av et alternativ 0+ som ikke innebærer utfylling i Nitelva og ny øy.

Fylkesmannen har med fokus på prioriterte politikkområder vurdert planforslaget, og har følgende konkrete merknader knyttet til nasjonale og viktige regionale interesser.

Fylkesmannens innsigelse

Konsekvensutredning

Fylkesmannen stiller spørsmål ved kvaliteten på konsekvensutredningen og samfunnsnytteanalysen. I veilederen fra Klima- og miljødepartementet og Kommunal- og moderniseringsdepartementet, datert 8.7.2015, gis det en oversikt over hva som anses som *anerkjent metodikk*. Fylkesmannen vil påpeke at ulike alternativer ikke bør settes opp mot hverandre og rangeres skjematisk slik det for eksempel er gjort underveis i konsekvensutredningen i tabell 5-2 på side 43-44 og endelig rangering av alternativene i tabell 6-1 på side 202. Slik skjematisk rangering anses ikke som en objektiv vurdering basert på vitenskapelig kunnskap og på konkrete funn og observasjoner. Alternativene må ses på som ulike måter planforslaget kan realiseres på. Det er viktig at påstander underbygges med kildehenvisninger og referanser.

Konsekvensutredningen for alternativ 0+ tar ikke for seg landskapsmessige og arkitektoniske kvaliteter. Det gjentas flere steder i utredningen for alternativ 0+ at «bebyggelsen og håndteringen av elvbredden fremstår snarere monoton og skjematisk» uten at denne påstanden utdypes nærmere. Flere av vurderingene gjort i utredningen, utført i henhold til verdivurdering- og omfangskalaen fra Statens vegvesen håndbok V712, viser en tendens til en negativ vurdering av alternativ 0+. Dette til tross for at tilgjengelig kunnskap eller mangelfull kunnskap i noen tilfeller av utredningen etter vår oppfatning skulle tilsi en annen rangering for alternativenes plassering på verdivurderingskalaen. Dette er nærmere begrunnet i Fylkesmannens helhetlige vurdering av alternativene.

Samfunnsnytteanalysen, oppdatert 19.4.2017 og datert 24.5.2016, omfatter tema som ikke er beskrevet i veilederen om anerkjent metodikk og databaser for innlegging av data, datert 8. juli 2015. Analysen inneholder flere påstander som ikke er begrunnet og/eller uten kildehenvisning. Analysen er derfor vanskelig å etterprøve i henhold til forskrift om konsekvensutredninger, FOR-2017-06-21-854. Analysen synes å være noe farget av målet om å realisere alternativ 1. For eksempel står det på side 46 i analysen at det er en negativ konsekvens for alternativ 0+ at «Utsikt mot elva kun fra de leiligheter som har vindu mot elva.», mens det for alternativ 1 ikke er listet noen negative konsekvenser av forslaget selv om det samme må kunne sies gjeldende for alternativ 1. Videre er det noe ulogisk at tiltakets konsekvens for urban vekst, romlig dynamikk og fortetting for alternativ 0+ anses negativ ved at «den fysiske barrieren i båndbyen opprettholdes», på tross av at en ny broforbindelse er inkludert i alternativet og at avstanden mellom Lillestrøm sentrum og bebyggelsen vest i planområdet langs Strandveien må anses å være tilnærmet lik for begge alternativene (side 46).

Fylkesmannen minner om at det er tiltakshavers ansvar å sørge for at nye innsamlede data blir lagt inn i offentlige databaser der det er lagt til rette for det.



Helhetlig vurdering av alternativene 0+ og 1

Fylkesmannen vil under diskutere alternativ 0+ og alternativ 1.

Natur og biologisk mangfold

Nitelva er registrert i den nasjonale kartdatabasen, Naturbase, som et nasjonalt viktig bekkedrag og er gitt verdi *svært viktig* (A-verdi), det vil si at den er av nasjonal verdi. Nitelva vassdrag går igjennom Lunner, Nittedal, Skedsmo og Rælingen kommuner, og renner ut i nordenden av Øyeren ved naturreservatene Nordre Øyeren og Sørumsneset. Det er registrert en rekke rødlistede arter innenfor forskjellige organismegrupper, og store deler av planområdet består av viktige naturtyper og viktige viltområder for fugl med arter av nasjonal forvaltningsinteresse. De mest spesielle områdene botanisk sett er våtmarksområdene og pusleplantevegetasjonen. De mest artsrike områdene langs Nitelva ligger i kantområdene til selve hovedvassdraget.

Nitelva er et vernet vassdrag og retningslinjene i forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag (FOR-1994-11-10-1001) gjelder for dette vassdraget. Det følger av forskriften punkt 2 – saklig virkeområde – at kommunene skal legge retningslinjene til grunn for planlegging. De nasjonale mål for forvaltningen av de vernede vassdrag er gitt ved Stortingets behandling av verneplanene for vassdrag, bl.a. i Innst. S. nr. 10 (1980-81). Målene innebærer at inngrep som reduserer verdien for landskapsbilde, naturvern, friluftsliv, vilt, fisk, kulturminner og kulturmiljø i vernede naturvassdrag skal unngås. Inngrep som er til skade for pedagogiske verdier, friluftslivsverdier, herunder fiske og framkommelighet i og langs vannstrengen, eller opplevelsesverdier, bør unngås. Boliger og innvinning av areal er blant eksempler på inngrep som kan utgjøre skade på viktige verdier i vassdraget. **Fylkesmannen mener planforslaget strider mot formålet i forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag.**

Etter vannforskriften og regional vannforvaltningsplan for Glomma 2016-2021 er det et mål at vassdragene i Vannområde Leira og Nitelva oppnår ”god økologisk tilstand” innen 2021. Pågående overvåking av vassdragene på Romerike viser at kommunens deler av Leira, Nitelva og Sagelva ikke kommer til å nå målet om ”god økologisk tilstand” uten tiltak som gir betydelige reduksjoner i utslippene av næringssalter og andre forurensninger fra landbruk og kommunal kloakk. Der det er risiko for at miljømålet ikke nås innen fristen må det i følge den regionale forvaltningsplanen igangsettes tiltak for å nå miljømålet.

Områderegulering for Nitelva har vært ute på offentlig ettersyn og forventes vedtatt innen kort tid. Hensikten med områdereguleringen er å legge til rette for friluftsliv og rekreasjon langs Nitelva, samt å ta vare på viktige naturverdier. Selv om planforslaget for Strandveien har fått dispensasjon fra Hovedutvalget for teknisk sektor i Skedsmo kommune om plankrav om områderegulering for Nitelva, er det Fylkesmannens oppfatning at disse to planene må ses i sammenheng, og at de overordnede målene for området følges. Områdeplanen skal balansere natur og kultur, ta vare på Nitelva som et blågrønt hjerte i kommunen med rike naturkvaliteter og innslag av landbruksvirksomhet, og samtidig legge til rette for menneskelig virksomhet i form av friluftsliv rekreasjon og aktivitet.

Kommuneplanen

Skedsmo kommune har som mål å bidra til at det biologiske mangfoldet blir bevart, og skal «Gjennom arealplanleggingen legge til rette for bruk til rekreasjon og sikre at det ikke gjennomføres tiltak eller etableres virksomhet som reduserer vassdragenes verdi som landskaps- og naturelement» (Skedsmo kommunes kommuneplan, samfunnsdelen side 18). I



Rælingen kommune og i Skedsmo kommune er vassdraget Nitelva som omfattes av planområdet avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag. I planbestemmelsene til gjeldende kommuneplan i Rælingen kommune og i Skedsmo kommune er det spesifisert at «Lukking av bekker og elver, samt oppfyllinger og inngrep som vesentlig endrer forholdene i kantvegetasjonen langs vannstrengen og i de områdene som oppfattes som en del av vassdragsnaturen, er forbudt.» I Skedsmo kommune sin kommuneplan ligger planområdet innenfor sone VK1 hvor «Bebyggelsen skal tilpasses og videreføre kvalitetene i områdene med hensyn til bebyggelse, landskap, vegetasjon, kulturminner og biologisk mangfold.» Videre står det at fjerning av kantvegetasjon langs vassdrag med årssikker vannføring i en sone på 10 meter fra elvekant er forbudt. Alternativ 1 forutsetter utfylling i Nitelva og at tomten heves opp til kote 106,5 m.o.h. for å gjøre tomten byggbar og for å unngå flom i henhold til planbestemmelser for hensynssone langs Nitelva, hensynssone H320_1 Faresone – flomfare i begge kommuner. **Planforslaget er klart i strid med gjeldende kommuneplaner for Skedsmo kommune og for Rælingen kommune.**

Usikkerhet knyttet til virkninger av planforslaget

Utredninger gjennomført av SWECO vitner om stor usikkerhet til konsekvensene av planforslaget for naturverdier og biologisk mangfold i og rundt planområdet ved utfylling og opparbeiding av en kunstig øy i Nitelva. Vi stiller spørsmålsteget ved konklusjoner i utredningen som blant annet sier at alternativ 1 har lite til middels negativ konsekvens for naturmiljøet og stort positiv konsekvens for grønnstruktur. Alternativ 1 åpner for flere nye stier og andre tilretteleggingstiltak, men medfører også en omfattende nedbygging av Nitelvas naturlige kantsone og vannflate. Vi mener derfor at alternativ 1 ikke kan vurderes som stort positiv for grønnstruktur ettersom elvenaturen som bygges ned har stor verdi som grønnstruktur. En halvering av Nitelvas bredde for en strekning på nærmere 500 meter har en stor negativ konsekvens for naturmangfoldet og for grønnstrukturen. Grunnet tap av mudderbanker, eksisterende naturmiljø og uante effekter av en ny kunstig øy vurderer vi at hovedalternativets konsekvenser for grønnstruktur og naturmangfold bør være henholdsvis liten positiv og stor negativ for alternativ 1.

Vi stiller også spørsmålsteget ved at konsekvensene av alternativ 1 er vurdert til å være «intet» for Nitelvas vannoverflate med den store utfyllingen som er planlagt. Prøvetakninger viser at utfylling i Nitelva vil kunne påvirke Nitelvas vannoverflate, blant annet ved økning i vannhastighet ved lav vannstand i Øyeren kombinert med høy vannføring i Nitelva. Utredningen konkluderer med at den landskapsøkologiske funksjonen som trekkvei/ledevei for fugl og fisk ikke påvirkes med full utbygging. I tillegg påstås det at «de fleste artene, deriblant rødlistede, som er registrert i planområdet, er vant til menneskelig aktivitet og vil trolig fortsette å benytte området etter utbyggingen». Vi stiller oss kritisk til disse påstandene da området, spesielt mudderbankene, i dag er relativt lite påvirket av menneskelig aktivitet. Forstyrrelser og menneskelig aktivitet vil øke betydelig med utbyggingen alternativ 1 legger opp til. Dette gjelder også barrierevirkning som følge av tiltaket. Utredningen konkluderer med at tiltaket ikke vil utgjøre noen barrierer for trekkende fugl eller fiskearter. Vi vurderer det som sannsynlig at en ny bydel på utfylte masser i Nitelva vil utgjøre et såpass stort inngrep at det vil bli en barriere for fugl og i noen grad fisk. På grunn av det overnevnte vurderer vi at det er naturlig at konklusjonen i utredningen er stort negativ for naturmiljø for alternativ 1.

Virksomheter på vannhastighet

Konsekvensutredningen viser at den planlagte utfyllingen i alternativ 1 vil kunne bidra til en økt vannhastighet på 15 – 30 % ved lav vannstand i Øyeren kombinert med høy vannføring i



Nitelva. Dette er å anse som en markant stigning, og vil kunne ha virkninger i og utenfor planområdet som er usikre. Med dette tenker vi spesielt på naturreservatene Sørumsneset og Nordre Øyeren som ligger nedstrøms planområdet. En markant økning i vannhastighet vil kunne ha konsekvenser for erosjon og transport av forurensede masser som igjen vil påvirke naturreservatene. En markant økning i vannhastighet som beskrevet vil også kunne vanskeliggjøre en naturlig etablering av den kunstige øya som forslaget legger opp til. Det er også knyttet stor usikkerhet til hva tiltaket vil ha å si for vannkvaliteten i Nitelva. Fylkesmannen deler rådmannens bekymring for tiltakets innvirkning på vannkvaliteten, og ser også at summen av nåværende og fremtidige planer i og rundt vassdraget vil kunne ha en negativ innvirkning og betydning for vannkvaliteten og for det biologiske mangfoldet i og rundt vassdraget.

Naturmangfoldloven

Fylkesmannen mener det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilket naturmangfold som berøres av tiltaket. Det foreligger imidlertid for mange uante konsekvenser av virkningene av tiltaket på natur. **Føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 må derfor legges til grunn for vurdering av tiltaket.**

I alternativ 1 er det foreslått å «kompensere» for skade på naturmiljø ved å opprette en øy lagt på utfylte masser i Nitelva. Det knytter seg stor usikkerhet til hvorvidt øya kan opparbeides og bestå som et avbøtende tiltak for naturinngrep i resten av planområdet slik skissert i konsekvensutredningen. Slike naturinngrep vil være stedsavhengige, og det foreligger lite erfaringsbasert kunnskap tilknyttet opparbeidelse av kunstig øy og dokumentasjon av biologisk kvalitet og mangfold på kort sikt, midlertidig sikt og lang sikt. Særlig usikkerhet er knyttet til kantsoner og mudderbanker, og om disse vil være mulige å etablere og opprettholde med samme eller forbedret kvalitet enn eksisterende mudderbanker og kantsoner. Det er lite sannsynlig at øya vil kunne fungere som habitat for sjeldne arter. Planforslaget legger opp til en overvåking for øya for å kunne utføre tiltak dersom ikke den ønskede effekten oppnås. Dette viser at det hersker stor usikkerhet om øyas funksjon.

Det følger av naturmangfoldloven § 9 at det i de beslutningsprosessene hvor det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om virkningene tiltaket kan ha for naturmiljøet skal «tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet». Av dette følger prinsippene knyttet til avbøttings- og tiltakshierarkiet. Dersom det er mulig, skal skade på naturmiljøet unngås. Om ikke det er mulig skal skadene søkes minimert, og det må igangsettes avbøtende tiltak. Om avbøtende tiltak ikke i tilstrekkelig grad kan iverksettes, åpnes det for restaurering og/eller kompensasjon. Det er viktig å understreke at kompensasjon/restaurering kun skal tillates i tilfeller hvor det ikke er mulig å unngå eller i tilstrekkelig grad redusere de skadene på naturverdier som utbyggingen medfører.

«Mulig vesentlig skade» anses i planforslaget å innebære skade på rødlistede arters levekår, skader på arts mangfold i kantsonen, skade på mudderbanker og pusleplantevegetasjon og deres filtrerings- og renseeffekt, forverring av vannkvalitet i vassdraget, forringede levekår for fisk og andefugl, mulig negativ virkning på erosjon, og en økning i vannhastighet.

Fylkesmannen legger vekt på at det er utredet et alternativt forslag til utbygging som ikke involverer utfylling i Nitelva og som derfor vil unngå eller minimere skader på naturmangfoldet. Alternativ 0+ vil også påvirke naturmangfoldet, særlig mudderbankene og grensesnittet til elv, men vurderes å påvirke naturmangfold i mindre grad enn alternativ 1. I dette tilfellet anses derfor avbøtende tiltak unødvendig da det foreligger et reelt alternativ (0+) til planforslagets alternativ 1.



Skade på naturmiljø i og utenfor planområdet

Fylkesmannen er bekymret for at mange inngrep i sårbare områder kan redusere naturverdiene i området betraktelig. I tillegg er vi svært bekymret for hva slags presedens et vedtak om å fylle ut Nitelva vil ha for den generelle samfunnsutviklingen og for saker hvor utbygging nær knutepunkt settes opp mot nedbygging av viktige naturverdier. Fylkesmannen minner om prinsippet om at vekst skal prioriteres foran vern av regional grønnstruktur i prioriterte vekstområder tar utgangspunkt i eksisterende arealer på land. Før vekst skal gå foran vern er det i tillegg en forutsetning at potensialet for fortetting og transformasjon i det prioriterte vekstområdet er utnyttet. Fylkesmannen mener dette ikke er tilfellet i Lillestrøm. Vi er derfor opptatt av at hensynet til naturverdiene prioriteres høyt. For å bevare og videreutvikle Nitelvas verdier bør elva og dens kantsoner overlates til fri utvikling, og der det er mulig bør kantsonene få mulighet til å ekspandere. Videre er det viktig at det benyttes bygge- og anleggsmetoder som i minst mulig grad representerer en risiko for naturmangfoldet. Arbeider som berører viktige naturtyper bør utføres utenom hekketiden for fuglelivet.

Areal og transport

Fylkesmannen er positiv til at det legges til rette for en urban byutvikling i det aktuelle planområdet, gbnr. 27/1182 i Skedsmo kommune og gbnr. 106/241, 106/2, 106/675 i Rælingen kommune. Området er i gangavstand til Lillestrøm stasjon og sentrum, og å legge til rette for boligbygging i dette området er helt i samsvar med nasjonale mål tilknyttet nasjonal politikk og mål for en miljøvennlig og samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Fylkesmannen ønsker at utbyggingen i området får en høy utnyttelsesgrad i tråd med regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus og statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Alternativ 0+ omfatter en 48 680m² tomt med et potensielt bygningsareal på ca. 64 000m² BRA. I følge samfunnsnytteanalysen vil det i alternativ 0+ kunne bygges om lag 800 boliger, mens det i alternativ 1 legges til rette for bygging av om lag 1600 boliger. I konsekvensutredningen er det anslått at man ved 0+ alternativet vil kunne få om lag 700 boenheter og ved alternativ 1 om lag 1300 boenheter. I begge alternativer er det lagt opp til etablering av barnehage og tilretteleggelse av forretning/tjenesteyting. Handel og tjenesteyting har et volum på inntil 4000 m² i alternativ 1, mens dette er redusert til inntil 3000 m² i alternativ 0+. I begge planalternativene vil naturområder bli tilgjengeliggjort for allmennheten, blant annet ved å anlegge tursti langs elvekanten, og det vil etableres en gangforbindelse i bro for å knytte planområdet til Lillestrøm sentrum, noe vi anser som svært positivt.

I samfunnsnytteanalysen og i konsekvensanalysen er det lagt til grunn at bestemmelser for sentrumsformål ikke kan anvendes for 0+ alternativet, og at kravet til uteoppholdsareal og støyskjerming følger kommuneplanens bestemmelser for områder utenfor sentrum. I konsekvensutredningen er likevel kravene til uteoppholdsareal halvert for alternativ 0+ for å gjøre alternativene mer sammenlignbare (side 18). Den endelige fordelingen av størrelse på de ulike formålene for planen vil avhenge av endelig løsning, og hvorvidt planområdet vil følge eksisterende kommuneplans bestemmelser til uteoppholdsareal og støybestemmelser. Skedsmo kommune foretar nå en revidering av gjeldende kommuneplan 2015-2026. I det nylig fastslåtte planprogrammet for kommuneplan 2019-2030, står det at det skal utredes forslag til prinsipper for avgrensning av det prioriterte vekstområdet i Skedsmo, og kriterier for mulige fortettingsarealer utenfor sentrumsområdet som blant annet på Skjetten, Skedsmokorset og Leirsund skal belyses. Det forventes at kommunen utarbeider et



dimensjoneringsgrunnlag for bolig- og arbeidsplassvekst i prioriterte vekstområder. I tillegg vil det i sammenheng med ny kommune fra 1.1.2020 kunne prioriteres nye områder for fortetting og avgrensning av vekstområder.

Fylkesmannen vil støtte rådmennenes forslag til reguleringsbestemmelser som legger opp til en mer variert boligsammensetning, jf. § 4.7 Boligstørrelser. Fylkesmannen forutsetter en streng parkeringsnorm for begge alternativene.

I samfunnsnytteanalysen argumenteres det for alternativ 1 da det anses som en forutsetning for å oppnå urban kvalitet at planområde er stort i areal. I alternativ 1 er det lagt opp til flere møteplasser, men det er ikke gjort noe anslag for uteoppholdsareal pr. boenhet i hvert av alternativene. Alternativ 0+ vil innebære bydelstorg, barnehage, kafé og nye turforbindelser i likhet med hovedalternativet. Fylkesmannen kan ikke se at størrelsen på planområde er avgjørende for å oppnå attraktive gangveier og gode uteområder, og mener planområdet må ses i sammenheng med en bærekraftig byutviklingsstrategi for Lillestrøm.

De samfunnsmessige nytteverdiene som trekkes frem ved alternativ 1 inkluderer økonomiske fordeler ved å legge til rette for et større antall boliger og tjenesteyting sammenlignet med alternativ 0+. Alternativ 0+ legger opp til en mindre utbygging enn alternativ 1, men vil kunne oppnå de samme samfunnsmessige fordelene med fortetting rundt kollektivpunkter med god forbindelse til Lillestrøm stasjon, gode utearealer og hvor elva som naturområde ivaretas i større grad. Fylkesmannen mener at samfunnsnyttene av alternativ 1 ikke kompenserer for de negative konsekvensene for naturmangfoldet. Alternativet 0+ fremstår derfor som et bedre alternativ i sum for både naturmangfoldet og samfunnsnyttene. Vi kan ikke se at Skedsmo eller Rælingen kommune har så stor arealknapphet at man må se seg nødt til å fylle ut i elva.

Ny gang- og sykkelbro

En gangforbindelse mellom boligområde er planlagt i begge alternativene, og vil kunne tilrettelegge for økt transport med sykkel og gange. Fordi 0+ alternativet innebærer at elva ikke fylles ut vil bruspennet bli lenger og kryssing vil skje der bruspennet blir kortest mulig. Ved valg av nøyaktig plassering og utforming av de ny gang- og sykkelbro er vi opptatt av at det tas hensyn til naturverdiene og at minst mulig av kantvegastasjonen går tapt.

Konklusjon

Fylkesmannen er positiv til urban utvikling i Strandveien i tråd med alternativ 0+, men fremmer innsigelse til delen av planen som omhandler inngrep og utfylling i Nitelva, alternativ 1. Alternativ 1 vil få store negative konsekvenser for nasjonalt viktige naturtypelokaliteter, og planforslaget vil kunne føre til at disse får en alvorlig svekket økologisk funksjon og dårligere miljøtilstand. Naturmangfoldloven § 9 – føre-var-prinsippet – må derfor legges til grunn ved behandlingen av forslaget, og tilsier at tiltaket ikke bør realiseres for å verne nasjonalt viktige naturverdier. Alternativ 1 er også i strid med formålet i forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag og med kommuneplanene i Rælingen og Skedsmo. Fylkesmannen frykter videre at et tiltak med utfylling i Nitelva vil kunne få presedensvirkning. Det er viktig at tiltaket ikke fører til en bit-for-bit svekkelse av naturmangfold. Videre vektlegger vi at det foreligger et alternativ 0+ som ikke innebærer utfylling i Nitelva, og som etter vår vurdering vil kunne unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet i og rundt planområdet på kort, midlertidig og lang sikt.

På bakgrunn av disse vurderingene fremmer Fylkesmannen innsigelse til planforslagets



alternativ 1 som innebærer inngrep og utfylling i Nitelva.

Fylkesmannens øvrige merknader til planforslaget:

Støy

Formuleringen i § 3.10 Støy ”gjeldende retningslinje T-1442/2016 skal legges til grunn for håndtering av støy i anleggsperioden” anbefales ikke, da den ikke er konkret og viser til en hel retningslinje. I tillegg omtaler bestemmelsen kun støy i anleggsfasen av tiltaket. Som et minimum må det omformuleres til ”Grenseverdiene gitt i tabell 3 i Klima- og miljødepartementets retningslinje T-1442/2016 gjøres gjeldende for planen”. Alternativt kan tallfestede aktuelle grenseverdier tas inn i planbestemmelsene. Da vil grenseverdiene være entydig definert selv om retningslinjen senere revideres. Avbøtende tiltak for støy bør innarbeides i bestemmelsene.

Fremmede arter

Innenfor planområdet finnes flere fremmede organismer, f. eks. kanadagullris, kjempebjørnekjeks, blåhegg, hvitsteinkløver og rødhyll. Tiltak for å hindre spredning av fremmede arter, som nevnt i konsekvensutredningen side 72, bør innarbeides i reguleringsbestemmelsene.

Overordnede føringer som skal vurderes og ivaretas i kommunal planlegging er listet opp i Fylkesmannens forventningsbrev til kommunene av 1. mars 2017 (www.fmoa.no, under ”plan og bygg, arealforvaltning”) samt ”Nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging” av 12.6.2015 (se www.planlegging.no).

Med hilsen

Anne-Marie Vikla
fylkesmiljøvernssjef

Ellen Lien
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi til:

Akershus fylkeskommune	Postboks 1200 Sentrum	0107	Oslo
Statens vegvesen, Region øst	Postboks 1010	2605	Lillehammer
Rælingen kommune	Postboks 100	2025	Fjerdingby
Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091 Majorstua	0301	Oslo

